



**МІНІСТЕРСТВО ЕКОЛОГІЇ ТА ПРИРОДНИХ РЕСУРСІВ УКРАЇНИ
НАЦІОНАЛЬНИЙ ПРИРОДНИЙ ПАРК "ПОДІЛЬСЬКІ ТОВТРИ"**

Україна, 32301,
Хмельницька область,
м. Кам'янець-Подільський,
площа Польський ринок, 6.
тел. (03849) 5-12-70, 2-42-47, факс 5-17-71
e-mail: npptovtry@ukr.net

Бюджетний розрахунковий рахунок 35218001000704
Спеціальний розрахунковий рахунок 35228002000704
ЄДРПОУ 23832341
Державна казначейська служба України, м. Київ
МФО 820172
Internet : <http://tovtry.com>

**ПРОТОКОЛ №1
засідання атестаційної комісії
НПП "Подільські Товтри"**

від 26 грудня 2017 року

Присутні:

Голова комісії – О.В. Оцишен, в.о. директора НПП "Подільські Товтри"

Заступник голови комісії – О.П. Кучинська, завідувач науково-дослідного відділу

Секретар – Л.Т. Горбняк-Юліна, старший науковий співробітник;

Члени комісії:

- Н.І. Апанович, провідний фахівець з кадрів;

- М.А. Борисов, заступник голови профкому;

- Л.Г. Любінська, представник наукового куратора, завідувач кафедри біології та методики її викладання КПНУ імені Івана Огієнка.

Перед початком роботи комісії головою комісії О.В. Оцишеним було запитано членів комісії про самовідвід, чи інші причини про неможливість приймати участі в атестаційній комісії:

- самовідводів не надійшло.

Чи має право атестаційна комісія приступити до роботи в такому складі:

Голова комісії – О.В. Оцишен, в.о. директора НПП "Подільські Товтри"

Заступник голови комісії – О.П. Кучинська, завідувач науково-дослідного відділу

Секретар – Л.Т. Горбняк-Юліна, старший науковий співробітник;

Члени комісії:

- Н.І. Апанович, провідний фахівець з кадрів;

- М.А. Борисов, заступник голови профкому;

- Л.Г. Любінська, представник наукового куратора, завідувач кафедри біології та методики її викладання КПНУ імені Івана Огієнка.

Подано голосів: за – 6 (шість), проти —, утримались —.

Порядок денний:

1. Атестація старшого наукового співробітника М.В. Дребета.
 2. Атестація старшого наукового співробітника Д.О. Свиридюка.
 3. Атестація наукового співробітника А.А. Григорчука.
 4. Атестація наукового співробітника В.Ю. Мартинюка.
- Доповідач - О.П. Кучинська, завідувач науково-дослідного відділу.

Вирішили:

- проводити голосування відкрито;
- голосування проводити без присутності атестуючого.

Подано голосів: за – 6 (шість), проти —, утримались —.

1. СЛУХАЛИ:

О.П. Кучинську, яка ознайомила присутніх із характеристикою-відгуком на старшого наукового співробітника науково-дослідного відділу М.В. Дребета.

ВИСТУПИЛИ:

Членами комісії були поставлені такі запитання до атестуючого:

О.В. Оцишен – Як Ви самі оцінюєте свою роботу?

М.В. Дребет – Виконую усі роботи відповідно плану та завдання, покладені на мене згідно посадової інструкції виходячи із своїх можливостей. Хоча вважаю, що удосконалення меж немає. Співпрацюю із науковцями Німеччини, Норвегії, Фінляндії та ін. У більшості випадків виходячи із матеріального забезпечення у якості збирача інформації, хоча інтелектуальними можливостями звісно ми не поступаємось.

Л.Г. Любінська – Чи передбачена або складається база видового різноманіття по кварталах національного парку?

М.В. Дребет – Звичайно така робота проводиться поквартально і ми зобов'язані це робити й надалі. Проводимо роботи із картуванням видів за допомогою GPS.

Л.Г. Любінська – Який вид фауни є найуразливішим?

М.В. Дребет – На даний момент обирається вид року і я підтримую думку про те, що таким видом є кіт лісовий.

Л.Г. Любінська – Назвіть місця мешкання kota лісового.

М.В. Дребет – Бачив kota лісового в Совому яру та Сурженцях. На даний час існує безліч гібридів цього виду. Основні ознаки дикого kota лісового – це величезний хвіст та кількість кілець на ньому. У своїй статті про поширення kota лісового я вказав усі місця, де зустрічав даний вид.

УХВАЛИЛИ

Рішення атестаційної комісії: атестований

(1) відповідає займаній посаді)

Подано голосів: – за 6 (шість),

проти —, утримались —.

2. СЛУХАЛИ:

О.П. Кучинську, яка ознайомила присутніх із характеристикою-відгуком на старшого наукового співробітника науково-дослідного відділу Д.О. Свиридюка.

ВИСТУПИЛИ:

Членами комісії були поставлені такі запитання до атестуючого:

Л.Г. Любінська – Які Ви знаєте в межах національного парку вразливі інвазійні види кальцепетрофітних біотопів?

Д.О. Свиридюк – Айлант, клен американський, аморфа куцова та ін.

О.В. Оцишен – Чи допоможуть охоронні ділянки зберегти рідкісну рослину?

Д.О. Свиридюк – Допоможуть у випадку обмеження доступу до них, хоча існує ще фактор навколишнього середовища, що не дасть нам повністю контролювати збереження рідкісних рослин.

Л.Г. Любінська – Потрібен щорічний моніторинг, моделювання та прогнозування задня того, щоб робити висновки та розробляти заходи боротьби. Приклад можна побачити на Бакоті: коли перекрили стежку для туристів, тоді відбулось відновлення рослин, зробили широку дорогу – рослинність зникла.

Д.О. Свиридюк – В Смотрицькому каньйоні, наприклад, відбувається швидке заростання природної рослинності айлантом, який є інвазійним видом.

Л.Г. Любінська – Смотрицький каньйон є не нашою територією, в нас таких випадків також є безліч. Наприклад сосна є інвазійним видом, яка активно всихає і одночасно витісняє наші природні види рослин. Працівники національного парку повинні займатись екологічним менеджментом. Потрібно притримуватись менеджмент-плану відновлення рідкісних видів.

О.В. Оцишен – Яку програму Ви виконували по відтворенню рідкісних рослин?

Д.О. Свиридюк – У нас є гарні результати відтворення сону лучного на Бакоті. На колекційних ділянках вирощуємо й інші рідкісні види задля їх подальшої пересадки в межі природного зростання.

О.П. Кучинська – У 2013 р. було висіяне насіння сону на колекційній ділянці, а в 2016 р. пересаджені рослини в природу. У 2017 р. 80% особин перебували в генеративному стані та квітували. Дмитро Олександрович, а що нам робити із Сатанівською Перлиною?

Д.О. Свиридюк – Спочатку розчистити насадження.

О.В. Оцишен – Потрібно притримуватись законодавства у подальших діях щодо Сатанівської Перлини.

Л.Г. Любінська – Спочатку зробити документи згідно закону, потім - переходити до дій.

Д.О. Свиридюк – На даний час потрібно готувати Проект реконструкції парку-пам'ятки садово-паркового мистецтва загальнодержавного значення "Сатанівська Перлина".

УХВАЛИЛИ

Рішення атестаційної комісії: атестований

(1) відповідає займаній посаді)

Подано голосів: – за 6 (шість), проти —, утримались —.

3. СЛУХАЛИ:

О.П. Кучинську, яка ознайомила присутніх із характеристикою-відгуком на наукового співробітника науково-дослідного відділу А.А. Григорчука.

ВИСТУПИЛИ:

Членами комісії були поставлені такі запитання до атестуючого:

О.В. Оцишен – Скажіть, будь ласка, де створюються штучні нерестовища?

А.А. Григорчук – Створення штучних нерестовищ – це хороший спосіб збереження біорізноманіття іхтіофауни. Раніше створювали нерестовища на Бакотській затоці та в місцях зимувальних ям.

О.В. Оцишен – Як формуються штучні нерестовища?

А.А. Григорчук – Штучні нерестовища споруджують на різній глибині з гілок, а також з невеликих прибережних дерев і чагарників, прикріплюючи їх до ґрунту.

Л.Г. Любінська – У зв'язку із створенням водосховища виникла необхідність створювати штучні нерестовища задля збереження біорізноманіття іхтіофауни. В національному парку діє затверджена програма створення штучних нерестовищ.

О.В. Оцишен – Пропоную залучати інших співробітників до такої роботи.

Л.Г. Любінська – Який інвазійний вид риб у нас є?

А.А. Григорчук – Не виявлено поки що таких видів.

О.П. Кучинська – Який інвентар та прилади Вам потрібен для проведення подальших досліджень?

А.А. Григорчук – Потрібен сучасний ехолот, який коштує близько 5800 грн. Зараз ми працюємо звичайним спінінгом за загальноприйнятою методикою.

Л.Г. Любінська – Потрібно активно співпрацювати із іншими установами (рибінспекція, рибгосподарства наприклад) по даних роботах.

А.А. Григорчук – Уже були такі спроби, але вони не були позитивними – нам просто подавали хибні дані у базу даних.

О.В. Оцишен – Пропоную у подальшому активізувати програму щодо створення штучних нерестовищ та залучати студентів під час практик, проводити природоохоронні акції.

УХВАЛИЛИ

Рішення атестаційної комісії: атестований

(1) відповідає займаній посаді)

Подано голосів: – за 6 (шість),

проти —, утримались —.

4. СЛУХАЛИ:

О.П. Кучинську, яка ознайомила присутніх із характеристикою-відгуком на старшого наукового співробітника науково-дослідного відділу В.Ю. Мартинюка.

ВИСТУПИЛИ:

Членами комісії були поставлені такі запитання до атестуючого:

О.В. Оцишен – Чим Ви більше займаєтесь – вивченням рукокрилих ссавців чи іхтіологічними дослідженнями?

В.Ю. Мартинюк – Не можу конкретизувати щось одне, бо є напрацювання в напрямку іхтіології, герпетології та рукокрилих ссавців. Дослідження проводимо спільно з іншими співробітниками.

О.В. Оцишен – Не плануєте в аспірантуру?

В.Ю. Мартинюк – Поки що ні.

О.П. Кучинська – Які Ваші плани наукових досліджень на 2018 р.?

В.Ю. Мартинюк – Плануємо додати в наукові дослідження напрямок вивчення морфометрії окуня річкового з метою визначення впливу умов мешкання риби на її розміри.

О.П. Кучинська – В якому стані планований Яцковецький заказник?

В.Ю. Мартинюк – Плануємо експедицію з метою дослідження кажанів в даний заказник та суміжні території у 2018 р.

О.П. Кучинська – Чи плануєте надалі поширювати ящики для приваблювання кажанів? Якщо так, то де саме?

В.Ю. Мартинюк – У місті не плануємо, бо маємо негативні результати попередніх досліджень. За містом можна це робити у молодих насадженнях.

Н.І. Апанович – Чому у місті багато кажанів?

В.Ю. Мартинюк – Справді спостерігаємо тенденцію збільшення кажанів у містах, що пов'язано з сприятливими умовами для їх мешкання.

О.П. Кучинська – Які біотехнічні заходи плануєте для виконання на 2018 р.?

В.Ю. Мартинюк – Плануємо створювати штучні нерестовища поближче до міста – с. Устя на р. Смотрич, с. Сокіл.

О.В. Оцишен – Пропоную Вадиму Юрійовичу поступати в аспірантуру.

УХВАЛИЛИ

Рішення атестаційної комісії: атестований

(1) відповідає займаній посаді)

Подано голосів: – за 6 (шість),

проти —, утримались —.



Голова комісії

Секретар комісії

О.В. Оцишен

Л.Т. Горбняк-Юліна